

Конспект лекции на тему: Динамика культур

(Основой предлагаемого материала послужил текст раздела «Тема 6. Динамика культуры» Учебного пособия: Курс лекций по культурологии: учебное пособие / [И.А. Акимова, Н.Г. Багдасарьян и др.]; под ред. И.А. Акимовой. – Москва: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2015. – 123 с., в который составителем были внесены незначительные изменения и дополнения)

Часть 1.

Модельные представления о социокультурной динамике

Культурная или социокультурная динамика – это теория истории культуры, дающая представления о трансформации культуры во времени и пространстве.

Существует три модели, или подхода к изучению и пониманию социодинамических процессов: циклические (круговые и волновые), эволюционные, синергетические.

I. Циклический подход – его основная идея: каждая культура проходит определенный жизненный цикл.

Представления о том, что циклическая повторяемость – это закон биологического существования, которому подчиняется и мир природы и человек как часть этого мира являются наиболее древними. По аналогии с этим каждая культура также проходит определенный жизненный цикл от рождения до смерти, двигаясь по замкнутому кругу к исходному состоянию хаоса.

Подобных взглядов в древности придерживались греческие ученые (Аристотель, Полибий), древнекитайский философ (Сым Цянь). Так, древнегреческий историк Полибий (201 – 120 гг. до н.э.) выделил (вслед за Аристотелем) цикл из шести основных фаз в смене политических режимов: монархия, тирания, аристократия, олигархия, демократия, охлократия (власть толпы). Эти идеи были популярны и в новое время: Джамбаттиста Вико (1668-1744 гг.) считал, что все нации проходят в своем развитии три эпохи: век богов,

век героев и век людей, после которых наступает постепенный распад общества.

В XIX-XX вв. идея цикличности в социокультурных процессах нашла наиболее яркое отражение в теоретических построениях Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби и др.

Создателем и основателем теории цивилизации по праву считается известный русский философ Н.Я. Данилевский – автор книги «Россия и Европа» увидевшей свет в 1869 г. Согласно его теории в мировой истории нет общечеловеческой цивилизации, а есть отдельные автономные образования – «историко-культурные типы», развитие которых подчиняется пяти законам: (1) закону этнографического формирования племен или семейства народов; (2) обретения политической независимости народом; (3) непередаваемости культурных начал одного культурно-исторического типа другому; (4) разнообразия этнографических элементов для достижения полноты типа и (5) закону хронологического развития, согласно которому период роста бывает достаточно продолжительным, но период цветения и плодоношения – относительно коротким.

По мнению Данилевского, ни одна цивилизация не является лучшей или более совершенной, каждая имеет свою внутреннюю логику развития и проходит различные только ей свойственные стадии в определенной последовательности (этнографическую, государственную, цивилизационную).

Наивысшего расцвета тот или иной культурно-исторический тип достигает на цивилизационной стадии (или – стадии цивилизации), который является наиболее насыщенным и плодотворным, это пора плодоношения, показатель всех творческих и духовных возможностей соответствующего народа.

Каждая цивилизация (каждая культура) может проявить себя не более чем в четырёх сферах жизнедеятельности общества: религиозной, политической, общественно-экономической и собственно культурной.

В истории человечества в соответствии с предложенной Н.Я. Данилевским типологией культур были: (А) **автохтонные** или подготовительные культуры, которые себя не проявили ни в одной из четырех сфер общественной деятельности (религиозной, политической, общественно-экономической и собственно культурной), (Б) **одноосновные**, проявившие себя, как правило, в одной сфере (еврейская, греческая, римская), (В) **двуосновные**, реализовавшие себя, главным образом, в политической и общественно-экономической области (к ним он относил европейскую цивилизацию), (Г) **четырёхосновные** – таковых в истории человечества пока ещё не существовало, но сам Данилевский, будучи убеждённым славянофилом, чисто теоретически, предполагал, что именно Россия содержит в себе потенциал четырехосновной цивилизации, и её ожидает великое будущее.

В чем-то сходную теорию предложил в своей книге «Закат Европы» (1918) и немецкий философ О. Шпенглер. Согласно его взглядам, культуры – это живые организмы, душа каждой культуры уникальна и не может быть до конца понята рациональными способами; культуры обладают внутренней герметичностью, они не слышат друг друга; каждая культура в своем развитии проходит «возрастные ступени отдельного человека, у каждой есть свое детство, своя юность, своя возмужалость и старость». Старость и угасание жизненных сил культуры Шпенглер связывал с наступлением фазы цивилизации, связанной с техницизмом, атеизмом, распространением массовой культуры («цивилизация – мумия культуры»). По мнению О. Шпенглера, полный жизненный цикл культуры может длиться порядка тысячи и больше лет, но конец ее неизбежен – на стадии цивилизации она обречена на гибель. Такая судьба постигла античную, египетскую культуру, теперь настал черед западной культуры, которая гибнет в результате

технитизации мира, уничтожающей все творческое и живое, созданное и возвращенное культурой.

Следует отметить, что на современном этапе идеи циклизма в понимании культурных процессов подвергаются критике и делается вывод об их научной несостоятельности, поскольку, по мнению ученых, при анализе необходимо учитывать исторические обстоятельства появления на свет этих теорий, в частности у Данилевского это связано с необходимостью обличения европоцентризма и доказательства самобытности России, у Шпенглера – с чувством обреченности (книга написана в условиях первой мировой войны), поэтому даже если их идеи и не столь ценны, но ценна та критика, которой они подвергли линейно-стадиальный подход в понимании истории.

Циклическая модель легла в основу взглядов британского историка А. Тойнби, который полагал, что цивилизации являются социальным атомом или основной исторической единицей являются цивилизации. Цикл существования цивилизаций предполагает пять последовательных стадий: зарождение, становление, кризис, разложение, гибель и также подчиняется определенным законам. Эволюция общества осуществляется через подражание, в основе развития лежит механизм «ответа на вызов» и если цивилизация находит достойный ответ (эта функция принадлежит творческой элите) на вызов, то она получает импульс к развитию, если нет, то происходит надлом и дальнейший упадок. Таким образом, цивилизации рождаются и умирают, но умирая, они закладывают основы другой цивилизации (пример Рима). Реестр цивилизации Тойнби насчитывал 26 цивилизаций, из которых к настоящему времени сохранились только пять.

Сторонниками идей цикличности и повторяемости исторических процессов в различных сферах культуры были также известные ученые Ю. Лотман и Н. Кондратьев. Ю. Лотман в своей книге «Культура и взрыв» пришел к выводу, что динамика культуры – это инверсионный переход от одного полюса значений к другому, который может проявляться как непрерывно, в постепенных хорошо предсказуемых процессах, так и в виде

взрыва, который может стать предвестником и символом нового в науке и искусстве. Н.И. Кондратьев в своих эмпирических изысканиях объяснил механизм возникновения и действия определенных циклов в хозяйственно-экономических системах общества. По его мнению, движение системы включает четыре фазы – повышение, которому предшествует накопление и концентрация капитала в мощных предпринимательских центрах, перелом, понижение и переход. Согласно его теории изменения в экономике носят регулярный волнообразный, колебательный характер, и каждый цикл длится около 50 лет.

Вообще же, – если под цикличностью культурно-исторических, хозяйственно-экономических или общественно-политических процессов понимать не буквальное повторение событий, когда-то уже имевших место, не замкнутые круги исторического развития, когда в конце круга всё возвращается в исходную точку, а периоды истории или эволюции, в ходе которых природная или социальная система приходит в новое состояние, подобное, но не тождественное тому, в котором она уже пребывала ранее (определение дано на основе сформулированного В.И. Пантин¹), – то как для индустриальной, так и для доиндустриальной эпох известно довольно много различных по продолжительности циклов экономического или иного развития. Так, для стран Европы и США хорошо известны: циклы Китчена (длительностью в 3-4 года), циклы Жюглара (продолжительностью около 10 лет), циклы Кузнеца (длительностью около 20 лет), уже упоминавшиеся нами циклы Кондратьева (длительность которых в течение последних 200 лет колеблется в пределах 40-60 лет); существует также циклическая сменяемость ритмов во внешней и внутренней политике США (ориентация на внутренние проблемы длительностью в 20-22 года – ориентация на внешнеполитическое влияние – в 26-27 лет), были выявлены циклы Шлезингера (30-40 лет), «логистические» циклы Камерона (величиной в несколько веков), а также –

¹ Пантин В.И. Циклы и ритмы истории. Рязань: Рязанское Армянское культурное общество «Аракс», 1996, 158 с. – С. 10.

циклы переселения народов в Средиземноморье и Старом Свете (также величиной в несколько столетий) и ряд других циклов.

В наши дни идею цикличности культурно-исторического процесса очень продуктивно развивает советско-российский философ Владимир Игоревич Пантин, который, взяв за основу двухфазную модель кондратьевских циклов, и преодолев характерное для самого Н.Д. Кондратьева и его последователей заблуждение об идентичности их внутренних свойств, доказал, что реальный цикл конъюнктуры мирового рынка состоит из двух различающихся по внутренним свойствам кондратьевских циклов, чем существенно повысил прогностические и объяснительные возможности циклической модели, одновременно усилив её прикладную значимость.

П. Сорокин выдвинул интеграционную или волновую теорию культуры. Суть его научной идеи заключается в том, что культура – это суперсистема ценностей, органически представленная в различных своих сферах, а история человечества – это последовательная смена различных типов культур: **сенситивного**, для которого характерно чувственное эмпирическое восприятие и главными ценностями выступают утилитаризм и гедонизм; **идеационального**, в основе которого лежит ориентация на высшие ценности – Бог, абсолют; **идеалистического** – смешанного, сочетающего черты первого и второго типов. По Сорокину, выделение культурных типов не означает существование их в чистом виде, в реальной жизни наблюдается трансформация, чередование типов культуры – переход от одних доминирующих ценностей к другим. Так происходило в Европе – в средневековье господствовала идеациональная культура (с 6 по 12 века) на смену которой, пережив промежуточную смешанную стадию (13-15 вв. – период кризисных явлений, войн и катаклизмов) пришла чувственная (сенситивная) культура, которая в настоящее время испытывает состояние кризиса, поскольку находится в преддверии крушения своих идеалов и постепенного перехода к другим ценностям.

Концепция К. Ясперса (1883-1969) – немецкого философа-экзистенциалиста (изложенная в труде «Смысл и назначение истории»), базируется на **универсалистском подходе** к рассмотрению истории человечества.

Она основывается на том, что человечество имеет единое происхождение и единую историю. Выделяются **четыре великих периода в мировой истории**: (1) прометеевская эпоха или доистория человечества – это процесс формирования человека и складывания основ его бытия; (2) эпоха великих культур древности, которая характеризуется возникновением письменности, первых технических изобретений и развитием торговли, однако сам процесс развития великих культур происходит параллельно. Следующий этап в мировом развитии человечества – (3) осевое время, (с 800 по 200 века до н.э.), оно является ключевым (человечество обретает новое дыхание), поскольку в этот период происходят качественные изменения и трансформации: появляется новый человек, схожий с современным, возникают мировые религии, складываются духовные центры культуры и происходят эти процессы независимо друг от друга в Китае Индии, Персии, Палестине и Греции, на смену мифологическому сознанию, господствовавшему в до-осевое время приходит философия и рациональное мышление. Следующая стадия – (4) научно-техническая, которая по своей значимости соответствует прометеевской, однако на более высоком уровне, что приводит к созданию новых технологий и открытию новых источников энергии. По мнению автора четыре перечисленных этапа в истории – схема мировой истории человечества, за этапом очередного научно-технического прогресса закономерно последует эпоха новых великих культур, вслед за которой придет другое осевое время – время закладывания новых духовных основ развития человечества и становления подлинного человека.

II. Эволюционизм в понимании и трактовке динамики культуры – это первая этнологическая теория, которая начала формироваться в середине XIX столетия. Одним из первых представителей эволюционной школы был Г.

Клемм, автор пятитомного труда «Общая история культуры человечества», вышедшего в 1843-1847 гг. Однако наиболее полно теория была изложена американским антропологом Э. Тайлором в его книге «Исследования в области древней истории человечества» (1865), поэтому основателем теории эволюционизма по праву считается именно этот ученый.

Классический эволюционизм (его наиболее яркие представители наряду с Л. Уайтом – П. Морган, Т. Спенсер, Дж. Мак-Леннан, Дж. Леббок, Дж. Фрезер), как правило, выделяет три основные черты, присущие традиционному пониманию социальной эволюции: **1)** современные общества классифицируются по определенной шкале: от «первобытных» до развитых (цивилизации); **2)** существуют четкие дискретные стадии развития – от «первобытных» до «цивилизации»; **3)** все общества проходят через все стадии – в одном и том же порядке.

Однолинейность развития человеческих обществ объясняется классическими эволюционистами тем, что человечество – это единый вид, природа человека везде одинакова, и эволюционное развитие культуры идет от простого к сложному, от низшего к высшему, а сходства и различия между культурами объясняются степенью развитости культур и путем, пройденный европейскими народами, является общим для всего человечества.

На смену классическому эволюционизму в связи с накоплением эмпирического материала в конце XIX века пришел **(П.а.) неозволюционизм**. Его основоположником стал Л. Уайт – американский антрополог. Он сформулировал девиантную модель развития человечества и сделал вывод о том, что эволюционная интерпретация человеческой культуры как целого должна быть однолинейной, но человеческую культуру как совокупность многих культур следует интерпретировать мультилинейно. Заметное влияние на развитие идей неозволюционизма оказали также Д. Стюард, британский археолог В.Г. Чайлд (1892-1957) и др. Так, согласно Стюарду, например, в связи с тем, что культуры адаптируются и развиваются изначально в разных экологических условиях, их эволюция не может быть одинаковой и

существует определенная функциональная зависимость между экологической средой, уровнем и характером технологического развития и также социально-политической организацией общества.

Представители следующего поколения антропологов и археологов – представителей неозволюционизма, – М. Саллинз и Э. Сервис (расцвет неозволюционизма пришелся на 1960-1970 гг.), – **выделили законы общей и специфической эволюции культур.**

Общая эволюция рассматривает этапы и стадии роста сложности, пройденные человечеством в целом. Специфическая эволюция объясняет историю отдельных индивидуальных культур и показывает, как и почему возникли различные варианты и исключения из универсальных культур.

Другая важная закономерность, отмеченная неозволюционистами – **закон культурной доминанты**, согласно которому сложные технологически лучше вооруженные и организованные культуры вытесняют более простые культуры. Глобализация также вносит свои коррективы в поступательное движение культур, приводит к унификации и стандартизации многих процессов. Общий вывод неозволюционистов таков – эволюция мира не имеет одного заданного направления, культурная динамика отличается разнообразием и многовариантностью, существует множество путей эволюции, но при этом общий прогресс в целом в развитии человечества не исключается.

III. Синергетика – подход к изучению и объяснению динамики культур, появился как новое самостоятельное направление научной мысли в XX веке.

Его основатели – бельгийский физик русского происхождения, лауреат Нобелевской премии (1977) И.Р. Пригожин и немецкий физик Т. Хакен. Синергетика как новое направление в науке претендует на «звание» универсального, т.е. предполагается, что выводы, сделанные представителями этого направления, с одинаковым успехом могут быть применимы как в точных, так и социогуманитарных науках.

В работах приверженцев этого подхода, культура предстает в виде сверхсложной, динамической, неравновесной, открытой, нелинейной самоорганизующейся системы. Основные принципы, на которых строится синергетическая теория культуры: **1)** культура – это единый организм, ее подсистемы тесно и иерархически взаимосвязаны; **2)** это открытая система, составляет целостное образование, существует за счет обмена ресурсами с внешней средой; **3)** в культуре как в любой системе действуют два противоположных начала: созидающие (порядок) и элементы, размывающие, рассеивающие неоднородность (хаос). Именно эти два противоположных начала обуславливают протекание социокультурных процессов, любая устойчивость рано или поздно оборачивается нестабильностью, поэтому в культуре возможны кризисные состояния, во время которого ее дальнейшая трансформация трудно предсказуема.

Идеи синергетического подхода к рассмотрению социокультурных процессов нашли отражение в различных теоретических построениях современных культурологов. Так, в теории «Большой истории» А.П. Назаретяна, культура предстает как комплексный антиэнтропийный механизм, динамика которого выражается в смене эволюционных и кризисных фаз.

Интерес представляет и макроисторическая концепция Э. Валлерстайна, который вводит понятие миросистемы и констатирует, что они время от времени разрушаются по причине своего комплексного характера и в силу того, что происходящие в них процессы со временем их все сильнее выводят их из равновесного состояния. В конечном счете, проявляющиеся в их развитии тенденции доводят их до точки бифуркации, и хаотические подвижки ведут к мучительному переходу к некоему новому системному порядку, основные черты которого никогда не могут быть заранее предугаданы, таким образом, исчерпавшие себя миросистемы, посредством хаотической трансформации, заменяются на другие, реализуя базисную ритмику истории.

В работах Э.С. Маркаряна, Ю.В. Яковца представлена теория макродинамики культур. По их мнению, ход исторического процесса носит неравновесный, волнообразно-спиралевидный характер, в истории имеют место моменты циклического переключения, или другими словами ситуации отмирания и кризиса отживающей свой век системы, с последующим рождением нового порядка. Таким образом, синергетика, пусть даже на уровне гипотез, дает принципиально новое понимание эволюции, механизма трансформации культуры и предполагает новые способы управления процессами, происходящими в культуре и обществе.

В связи с этим, на одном из семинаров мы рассмотрим проблему равновесия и стационарности больших систем (к которым, бесспорно, относится и культура) и то, как соответствующий класс явлений отражается на эффективности (да и самой возможности) управления такими системами.

Всё сказанное выше имело отношение в теме модельного представления культурной динамики.

Часть 2.

Типы изменчивости происходящего в культуре

Однако, в разделе «Культурная динамика» наряду с таким, модельным, представлением о том, как и по каким закономерностям развиваются культуры, рассматриваются также динамические процессы, определенные типы изменчивости, которые могут происходить в культуре и носить как кратковременный, так и долговременный характер. Они и характеризуют культуру именно как процесс.

Так, можно выделить динамические процессы, которые различаются в культуре по месту и длительности:

– крупномасштабные или цивилизационные сдвиги, охватывающие период времени от 100 до 1000 лет;

– микромасштабные (от 25 до 39 лет), отражающие изменения вызванные жизнью одного поколения;

– быстропроходящие (сезонные изменения моды и другие, не способные закрепиться в глубоких пластах культурной жизни и др.);

Также, выделяют явления:

– культурных заимствований или целенаправленного подражания,

– прогресса или регресса в культуре,

– различные виды социокультурного движения (реформистский или революционный) и др.

Выделяются и определенные типы изменчивости в культуре, связанные с явлениями:

- культургенеза,
- культурной диффузии,
- культурного синтеза,
- культурного застоя,
- культурного кризиса и др.

Еще раз подчеркнем: это – типы изменчивости в культуре

Кратко охарактеризуем эти явления.

● Под **культургенезом** понимается процесс зарождения материальной и духовной культуры человека, в тесной связи с антропологическим формированием человека, становлением его орудийной деятельности и социальных отношений. Практически это все изменения, которые приводили или приводят к возникновению и становлению новых культурных образований, их нельзя остановить, они продолжают и в наше время.

В самом широком смысле, культургенез – это трансляция или наследование традиций, их передача от поколения к поколению.

● **Культурная диффузия** (с латыни – разлитие, просачивание) или стихийное распространение трактуется как процесс пространственно-временного распространения образцов культуры, ведущий к обмену

элементами социального опыта, взаимодействию и взаимопониманию; или другими словами взаимное проникновение культурных форм, образцов, может даже подсистем культуры при их соприкосновений и взаимодействии, когда становится возможным усвоение и заимствование некоторых форм чужих культурных образований. Каналами диффузии служат миграции, туризм, деятельность миссионеров, торговля, войны, научные конференции, торговые выставки, ярмарки, обмен студентами и специалистами и др.

- **Синтез** в динамике культуры рассматривается как взаимодействие и соединение разнородных элементов, которое приводит к возникновению новых культурных явлений, стилей, форм, качественно отличающихся от обоих составляющих компонентов. Так, в результате синтеза иудейско-христианской и античных традиций формируется на протяжении веков европейская культура; в VII-IX вв. складывается исламская цивилизация на основе синтеза собственных религиозных достижений и освоения некоторых духовных достижений античности; на основе длительного воздействия достижений индейских народов испано-португальской культуры складываются цивилизации Латинской Америки. В современных условиях синтез становится важным источником преобразования социокультурных систем многих развивающихся стран. Примером такого плодотворного соединения собственного национального и модернизационного компонентов являются страны Юго-Восточной Азии – Япония, Южн. Корея, Тайвань, Сингапур и др.

- **Культурный застой** – понимается как состояние длительной неизменности и консервации научных ценностей, знаний, как приверженность общества неизменным традициям и одновременно резкое ограничение и запрет на нововведения. Культура в таком состоянии может существовать десятилетиями или даже веками без значимых прибавлений и убавлений социальной жизни. Считается, что культурный застой – характерная черта устойчивости малых этнических групп, но иногда он становится уделом и высокоорганизованных цивилизаций в различных

районах Востока. Как культурный застой следует охарактеризовать длительный период существования цивилизаций (Египет).

Культурный кризис как явление сопровождается резким ослаблением традиционных связей между важнейшими элементами и институтами культуры. Вследствие этого система распадается. Кризис может быть окончательным, но может также дать начало формированию других, более современных и значимых элементов и их связей, став зародышем новой культуры.

Вывод

Таким образом, рассмотрев наиболее важные аспекты культурной динамики, мы получили возможность:

во-первых, сформировать в своём сознании понимание характера общих изменений в человеческой культуре,

во-вторых, имея представление о существующих моделях социокультурной динамики, увидеть в достаточно сложных и многофакторных процессах определенные закономерности, происходящие как на длительных, так и на коротких этапах существования и развития человечества.

Составитель: В.Я. Красниковский