

Выходные данные статьи: Елизаров А.Е., Красниковский В.Я. Авторотация внутреннего содержания общества: философско-онтологический аспект. // Социальная политика и социология // Междисциплинарный научно-практический журнал. № 3, 2007. С. 32-37. (была опубликована без рисунка)

Елизаров Алексей Евгеньевич, зам. ген. директора РИА «Зацепа»
Красниковский Владимир Ярославович, доцент РГСУ

Авторотация внутреннего содержания общества: философско-онтологический аспект

Исходный посыл

Человек – существо не только чувствующее, но и мыслящее, причем, его мышление качественно и принципиально отлично от аналогичной познавательной деятельности животных. Это связано с тем, что человеку удалось произвести качественный скачек в развитии второй сигнальной системы, которая в зачатке есть и у животных. Это позволило ему подняться на качественно иной уровень отражения действительности. Обозначенный скачек привел к тому, что, обретя умение мыслить, человек стал видом, основным своеобразием и основным оружием которого стала способность к моделированию объективной реальности. У животных же остались доминировать такие виды оружия в борьбе за выживание индивида и вида, как анатомические и организмические особенности (например, большие и сильные зубы и когти, способность к мимикрии) а также – различные формы социального поведения (например, стайная охота «взагон», коллективные оборонительные реакции).

И понимаемое таким образом умение мыслить – всего на всего один из приспособительных механизмов. Но, используя его как приспособительный механизм, человек научился получать выгоды из этого умения. Имеется в виду следующее. Умение мыслить, – как своеобразие человека по сравнению с другими живыми существами, – позволяет ему оперировать с другими, не доступными для животных уровнями отражения реальности (человек, например, может умереть именно от ужаса, а не от стресса). То

есть, мы, не будучи бихевиористами, хотим подчеркнуть, что человек управляется не только физическими, но и смысловыми раздражителями. К таким, идеальным, раздражителям мы относим нормы, ценности и прочие социальные регуляторы поведения. Недаром только к реальности бытия человека применима, например, такая формула: “На миру и смерть красна”. А физические раздражители (голод, страх, секс и т.п.), в каком-то смысле, второстепенны для человека. Их воздействие ситуативно; в долговременной же перспективе главными оказываются идеальные конструкции, выстраиваемые человеком при познании им мира. Эти конструкции позволяют, с одной стороны, познавать мир на принципиально ином уровне, чем это умеют животные (и получать от этого выгоду), а с другой стороны, отрешиться от непосредственного восприятия этого мира, что характерно для животных. Но это чревато большей вероятностью возникновения индивидуальных ошибок в понимании этого мира и в индивидуальном поведении.

Получается так, что между человеком и окружающим его миром стоит, правда существующая только в его мозгу, модель этого мира. Но эта модель имеет свойство влиять на реальность через отношение самого человека к этой реальности.

И это фундаментальное отличие человека от животных, это его фундаментальное качество-свойство, – и является, по нашему разумению, ключом к пониманию того миропорядка, который служит основой механизма функционирования и развития общества. Именно оно и диктует, на наш взгляд, тот путь развития человеческого общества, по которому оно продвигается от менее комфортного для каждого отдельного индивида состояния к более физически, психологически, экономически, политически и т.п. комфортному.

Этот механизм – или принцип – мы предлагаем называть «Авторотация внутреннего содержания общества» (далее – «Авторотация общества»).

Предлагаемая концептуальная схема модельного представления о существовании и развитии общества

В содержательном плане, авторотация общества заключается в переходе общества от естественно-регрессивного состояния к естественно-прогрессивному¹ через периодическое ослабление / усиление механизма самоторможения и механизма поступательно-поддерживающего равновесия.

И тот и другой механизм есть самодостаточная система и может действовать очень долго. Оба механизма могут с равным успехом развиваться на базе любой общественно-исторической формации.

Формы государственного строя, государственного устройства – это есть всего на всего попытки, сначала общества, а потом – попеременно – общества и самообособившегося от него государства, поддержать в работоспособном виде тот или иной из двух названных механизмов (или самоторможения, или поступательно-поддерживающего равновесия), – то, что на бытовом уровне называется “сохранить положение вещей”.

Содержание принципа авторотации общества.

В рамках нашей модели, состояние любого общества можно описать, используя две характеристики, пока что, в рабочем порядке, названные нами «КУЛЬТУРНО-ЦЕННОСТНАЯ ОСЬ СУЩЕСТВОВАНИЯ ОБЩЕСТВА» и «СОЦИО-ТЕХНИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ» (безусловно, названия должны быть в последующем скорректированы).

«Культурно-ценностная ось существования общества» – это система базовых норм, ценностей, представлений, идеалов, отвечающих на глобальные вопросы: что хорошо и что плохо, что можно и что нельзя. Ею (этой системой) охвачено подавляющее большинство членов данного общества. Это есть эмпирически фиксируемые в данный исторический момент этические и поведенческие стандарты, имеющие каузально-атрибутивно-оценочную значимость в данном обществе. «Культурно-

¹ Об этом см. материал авторов «Механизм самоторможения общества» в сборнике XV социологические чтения РГСУ. М., 2006.

ценностная ось существования общества» задает «Социо-техно-управленческой реальности» ту планку, которой она должна достичь. «Культурно-ценностная ось существования общества» (далее – «Культурно-ценностная ось») показывает, что есть норма общественного существования (в широчайшем смысле) и к чему надо стремиться обществу в его всей реальной жизнедеятельности.

«Социо-техно-управленческая реальность» – это применение содержания (базовых норм, ценностей и пр.) «Культурно-ценностной оси» в реальных условиях реальной жизни (по сути, – это и есть вся реальная жизнь).

Сама «культурно-ценностная ось» имеет сложную внутреннюю структуру:

1) В центре ее (внутри) находятся никогда не достижимые, т. наз., «Божественные Идеалы» – эталонные представления о том что и как должно быть в идеальном варианте сосуществования людей с людьми и людей со средой их жизнедеятельности, – никогда не достижимые, но к которым человечество всегда стремится; недостижимы они потому, что человечество, само развиваясь, совершенствует и их (ведь, не бог же их дал, на самом деле!). Стремится же оно к этим эталонным представлениям потому, что, следуя им, – как обществу, так и большинству отдельных его членов, – жить оказывается выгоднее, безопаснее и комфортнее. Благодаря такому положению дел, общество вырабатывает такую структуру и такую организацию, которые наиболее адекватны сложившимся особенностям окружающей общество среды при данных исторических условиях.

2) Их окружает следующий слой – «Общественные Идеалы» – это закладываемые обществом в индивидуальные сознания его членов императивы, эталонные представления о том, что и как должно быть в идеальном варианте общественного существования для каждого исторического периода.

3) Следующий слой составляют «Жизненные Идеалы» (синонимы:

бытовые идеалы, бытовые ценности, житейские ценности, житейские стандарты поведения) – это те реальные и осознаваемые индивидуально членами общества как конкретными людьми, живущими в конкретных жизненных условиях и ситуациях, стандарты, которым большинство данного общества осознанно следует или которые применяет для причинного объяснения явлений и событий, имеющих социальный характер.

4) Внешнюю оболочку «Культурно-ценностной оси» после какого-то уровня цивилизованности, достигнутого обществом, начинают составлять трансформировавшиеся в писаные законодательные акты «Жизненные Идеалы», получившие статус писаного закона.

Есть еще и длиннотное измерение «Культурно-ценностной оси существования общества», о котором будет сказано позже.

Как уже отмечалось, «Социо-технико-управленческая реальность» – это использование обществом содержания (норм и пр.) «Культурно-ценностной оси» в реальных условиях реальной жизни (это и есть вся реальная жизнь).

По своей сути, «Социо-технико-управленческая реальность» – это есть реальное приложение к реальным условиям этого конкретного варианта миропонимания (т.е. данной «Культурно-ценностной оси существования общества») в совокупности с техническими, экономическими, организационными наработками, технологиями, достижениями и принципами государственного устройства – наложенное на реальную жизнь – практику бытования отдельных людей, их групп и государственных институтов – в рамках конкретной физико-географической среды.

Можно сказать, что «Социо-технико-управленческая реальность» – это то, чем является в данный исторический период конкретное человеческое общество.

«Культурно-ценностная ось существования общества» и «Социо-технико-управленческая реальность» постоянно воздействуют друг на друга. Так, «Социо-технико-управленческая реальность» своей энергией задает и

развивает «Божественную Мораль» (которая есть не что иное, как отражение уровня развития общества на данном конкретном этапе). «Божественная Мораль» задает направление, показывает, куда идти «Культурно-ценностной оси». «Божественная Мораль» через ряд редуций – таких, как «Общественные Идеалы», «Жизненные Идеалы» и «Писанные законы» – возвращается к «Социо-техничко-управленческой реальности», регулируя ее, задавая ей нормы ее собственного существования.

«Культурно-ценностная ось» и «Социо-техничко-управленческая реальность» – есть две взаимодополняющие друг друга сущности, но если «Культурно-ценностная ось» в наибольшей мере относится к сфере идеального (в смысле – к сфере общественного сознания, сфере отражения реальности), то «Социо-техничко-управленческая реальность» – к сфере общественного бытия (в на много большей мере, чем к сфере общественного сознания, хотя элементы общественного сознания она в себе несет). «Социо-техничко-управленческая реальность», по своей сущности, должна решать прикладные задачи, встающие перед людьми и группами, а задачи долгосрочного характера, перспективные – из сферы влияния «Социо-техничко-управленческой реальности» перемещаются в «Культурно-ценностную ось».

Теперь – несколько слов о длиннотном измерении «Культурно-ценностной оси существования общества».

«Социо-техничко-управленческая реальность», будучи материально-духовной сущностью первичного порядка, надстраивает «Культурно-ценностную ось», при этом, самозадавая себе посредством конструирования «Культурно-ценностной оси», уровень и направление развития. И каждое конкретное общество, – по мере своего развития от менее комфортного для каждого индивида состояния к более комфортному, – как бы перескакивает с «Культурно-ценностной оси» более низкого уровня на «Культурно-ценностную ось» более высокого. Заметьте, что не уровни «Культурно-ценностных осей существования обществ» бывают разными, но существуют

«Культурно-ценностные оси» разного уровня (см. рис. 1).

При этом, полагаем, действует следующий механизм.

«Социо-технико-управленческая реальность», движется по «Культурно-ценностной оси существования общества» «вверх» – от состояния, условно говоря, меньшего количества морали в обществе к состоянию большего количества морали – потому, что обществу и большинству отдельных его членов оказывается так лучше, комфортнее существовать в целом. Это значит, что общество становится более устойчивым, более адаптивным, а людям в нем – более комфортно жить. При этом, под меньшим количеством морали в обществе мы понимаем, что обществу с более простой структурой, менее технически, экономически, социально и т.п. развитому требуется меньшее количество внутренних регуляторов, т.е. норм, ценностей (т.е. количества морали). Более развитое, цивилизованное, а значит, и более сложное общество оказывается лучше приспособленным к адекватным ответам на внешние вызовы, но и требует большего количества внутренних регуляторов (т.е. количества морали) для того, чтобы иметь больше возможностей саморегулироваться.

«Социо-технико-управленческая реальность», перемещается по «Культурно-ценностной оси» «вверх». Когда она («Реальность») слишком уходит «вверх» по отношению к «Культурно-ценностной оси», в обществе находятся отдельные люди (такие, как Магомет, Будда, Христос, Заратустра и др.), которые формулируют и предлагают обществу основные идеи и ценности, составляющие основу для новой «Культурно-ценностной оси» более высокого уровня, которой со временем и начинает направляться дальнейшее развитие общества. «Культурно-ценностная ось существования общества» же, в свою очередь, задает «Социо-технико-управленческой реальности» планку (возможно, еще и направление) ее развития (рис.1).

Когда же «Социо-технико-управленческая реальность» занижает ценностные характеристики бытования общества, тогда создаются условия для активизации механизма самоторможения общества. В противном же

случае – возникают предпосылки для запуска в масштабах общества механизма поступательно-поддерживающего равновесия, ведущего, в итоге, к его (общества) прогрессированию (рис. 1).

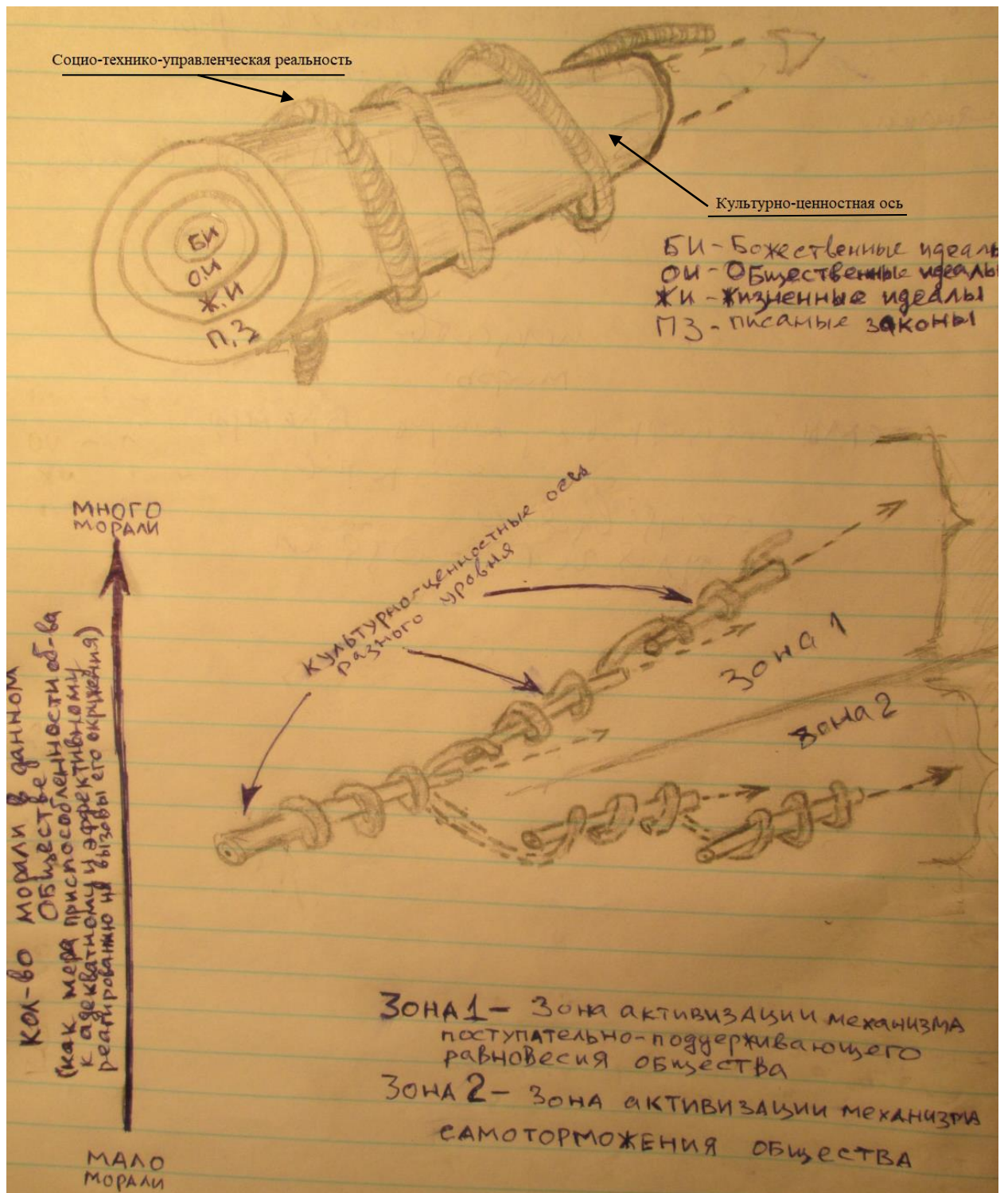


Рис. 1.

Еще раз подчеркнем замечание, крайне важное для понимания предлагаемой схемы. Вертикальная ось в нашей схеме – это всего на всего

количество морали в данном обществе. Мера количества морали в обществе может быть примерно определена следующим образом: меньшее количество морали – это меньшая приспособленность общества к адекватному и эффективному реагированию на вызовы его окружения, большее количество морали – это большая приспособленность общества к адекватному и эффективному реагированию на вызовы его окружения.

Чем «Культурно-ценностная ось существования общества» отличается от религии?

«Культурно-ценностная ось существования общества» – есть всегда мораль. Она всегда есть концентрация какой-либо моральной идеи в чистом виде. Если эта мораль перестает удовлетворять общество, то общество просто уходит к другой «Культурно-ценностной оси» своего существования (происходит скачек общественного развития). А религия же, в своих исторических формах, может быть как моральна, так и аморальна (пример такой ее аморальности – инквизиция).

Конец конкретной «Культурно-ценностной оси существования общества» – это конец посыла данного вида морали. Общество при этом переходит на другую «Культурно-ценностную ось» своего существования. При этом, количество морали в обществе в целом возрастает, и оно приобретает большие, чем прежде, возможности эффективного саморегулирования.

Исследования в обозначенной области авторами продолжаются.

Литература

- 1 Елизаров А.Е., Красниковский В.Я. Механизм самоторможения развития общества. / В сб.: Материалы XV Социологических чтений. Руза, 30 января – 2 февраля 2006 г. – М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2006.
- 2 Елизаров А.Е., Красниковский В.Я. Подход к описанию существования и развития общества через механизм авторотации его внутреннего содержания. / В сб.: Глобализация: настоящее и будущее России: Материалы VI Международного конгресса 24 – 25 ноября 2006 года. С. 67-68.