

ББК 67.410.212
О 60

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

СОДЕРЖАНИЕ

Оперативно-разыскное право : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. В. Павличенко. — Волгоград : ВА МВД России, 2013. — 120 с.

ISBN 978-5-7899-0900-3

Сборник содержит статьи по актуальным вопросам оперативно-разыскного права. Авторами статей являются ведущие ученые в области оперативно-разыскной науки.

Издание предназначено для адъюнктов, докторантов, соискателей, ученых, занимающихся проблемами оперативно-разыскной деятельности.

ББК 67.410.212

Редакционная коллегия: *Н. В. Павличенко* (отв. редактор),
С. В. Паталашко, *В. Ю. Батулин*, *В. А. Кузнецов*, *В. А. Грошиков*,
Е. В. Мальцева, *О. А. Сидоренко*.

ISBN 978-5-7899-0900-3

© Коллектив авторов, 2013
© Волгоградская академия МВД России, 2013

<i>Арефьев А. Ю.</i> «Острые углы» оперативно-разыскного обеспечения предупреждения преступлений	4
<i>Важенин В. В., Фальченко А. А.</i> Перспективы законодательного регулирования оперативно-разыскных мероприятий	19
<i>Вехов В. Б.</i> Применение информационных систем специального назначения в раскрытии и расследовании преступлений	26
<i>Галахов С. С., Федорович Д. Ю.</i> Актуальные проблемы и прикладные вопросы правовой основы оперативно-разыскной деятельности, ее теории и практики	32
<i>Давыдов С. И.</i> О применении ситуационного подхода к совершенствованию правового регулирования оперативно-разыскной деятельности	46
<i>Железняк Н. С.</i> О проблемах реализации функции прокурорского надзора в области оперативно-разыскной деятельности	56
<i>Ларичев В. Д., Кучкина В. Г.</i> Некоторые правовые проблемы установления понятий, используемых в оперативно-разыскной деятельности	70
<i>Луговик В. Ф.</i> Оперативно-разыскное законодательство и перспективы его совершенствования	79
<i>Печников Г. А.</i> О различном значении результатов оперативно-разыскной деятельности для объективно-истинного и состязательного типов уголовного процесса	104
<i>Шматов М. А., Шматов В. М.</i> Исторический аспект и современные перспективы развития правового регулирования оперативно-разыскной деятельности	110

В. Б. Вехов,
профессор кафедры юриспруденции,
интеллектуальной собственности и судебной экспертизы
Московского государственного технического университета
им. Н. Э. Баумана, доктор юридических наук, профессор

ПРИМЕНЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Одним из условий повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений является внедрение в практику деятельности органов внутренних дел современных научно-технических средств и информационных технологий. Самыми перспективными из них являются информационные системы, которые в соответствии с п. 3 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» представляют собой совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств. Их функционирование осуществляется с помощью информационно-телекоммуникационных сетей — технологических систем, предназначенных для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники¹. Информация по ним передается в виде электронных сообщений² и электронных документов³.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» она в своей деятельности обязана использовать достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру (п. 1). При этом федеральный орган исполнитель-

¹ См.: Пункт 4 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

² Определение см.: п. 10 ст. 2 указ. ФЗ.

³ «Электронный документ — это документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах» — п. 11.1. ст. 2 указ. ФЗ.

ной власти в сфере внутренних дел обеспечивает полиции возможность использования автоматизированных информационных систем, интегрированных банков данных (п. 4). Как следует из положений, содержащихся в ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹, правоохранительные органы — субъекты ОРД в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий могут использовать автоматизированные информационные системы специального назначения. Одна из них — «Система технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий», которая получила сокращенное название «СОРМ»². В настоящее время накоплен богатый опыт ее использования в раскрытии и расследовании преступлений различных видов, а также создана весомая законодательная и нормативная правовая база, регламентирующая ее применение.

Продолжая исследование вопроса, обратим внимание на то обстоятельство, что ОРМ, связанные с контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушиванием телефонных переговоров с подключением к станционной аппаратуре предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, физических и юридических лиц, предоставляющих услуги и средства связи, со снятием информации с технических каналов связи, проводятся с использованием оперативно-технических сил и средств органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в порядке, определяемом межведомственными нормативными актами или соглашениями между

¹ Далее — Закон «Об ОРД».

² Подробно о ней мы писали ранее в своих работах. См., напр.: Вехов В. Б. Возможности СОРМ при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений // Законность. 2004. № 12. С. 16—18; Его же. Возможности использования автоматизированных информационных систем специального назначения в борьбе с компьютерными преступлениями // Компьютерная преступность и кибертерроризм: сб. науч. ст. / под ред. В. А. Голубева, Э. В. Рыжкова. Запорожье: Центр исследования компьютерной преступности, 2005. Вып. 3. С. 37—42; Его же. Использование возможностей автоматизированной информационной Системы обеспечения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в раскрытии и расследовании преступлений коррупционной направленности // Противодействие преступлениям коррупционной направленности: актуальные проблемы и пути их решения: сб. науч. статей. М.: Буки Веди, 2012. С. 23—28.

органами, осуществляющими ОРД. Однако на основании Указа Президента РФ от 1 сентября 1995 г. № 891 «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств» все оперативно-технические мероприятия в каналах электросвязи в интересах органов, осуществляющих ОРД, проводятся силами и средствами ФСБ России (п. 1, 2). В этих целях в крупных городах созданы специальные объекты связи и информатизации — Единые центральные контрольные пункты, которые одновременно являются пунктами управления СОПМ (п. 6).

Согласно ст. 64 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» операторы связи обязаны:

1. Представлять уполномоченным государственным органам, осуществляющим ОРД, информацию о пользователях услуг связи и об оказанных им услугах связи, а также иную информацию, необходимую для выполнения возложенных на эти органы задач, в случаях, установленных федеральными законами.

2. Обеспечивать реализацию требований к сетям и средствам связи для проведения ОРМ, а также принимать меры по недопущению раскрытия организационных и тактических приемов проведения указанных мероприятий.

3. При проведении уполномоченными государственными органами следственных действий операторы связи обязаны оказывать им содействие в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Правила взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, были утверждены 27 августа 2005 г. постановлением Правительства РФ № 538 и вступили в действие с 1 января 2006 г. С этой даты каждый оператор связи должен не позднее 60 дней с даты получения им лицензии на оказание услуг связи подать заявление на имя руководителя соответствующего органа федеральной службы безопасности или внутренних дел для определения уполномоченного подразделения, которое будет устанавливать технические средства СОПМ на стационарной аппаратуре оператора и осуществлять с ним взаимодействие при производстве ОРМ и следственных действий. При этом оператор связи обязан:

1) накапливать в своих базах данных следующую информацию об абонентах (клиентах, пользователях) оператора связи и оказанных им услугах связи:

— фамилию, имя, отчество, место жительства и реквизиты основного документа, удостоверяющего личность, представленные при личном предъявлении абонентом указанного документа, — для абонента-гражданина;

— наименование (фирменное наименование) юридического лица, его местонахождение, а также список лиц, использующих оконечное оборудование юридического лица, заверенный уполномоченным представителем юридического лица, в котором указаны их фамилии, имена, отчества, места жительства и реквизиты основного документа, удостоверяющего личность, для абонента — юридического лица;

— сведения баз данных о расчетах за оказанные услуги связи, в том числе о соединениях, трафике и платежах абонентов;

— сведения об абонентских номерах, которые сохраняются абонентами при заключении договоров об оказании услуг связи с другими операторами подвижной радиотелефонной связи, и наименования указанных операторов связи;

2) своевременно обновлять эту информацию;

3) хранить информацию в базах данных в течение трех лет;

4) представлять эту информацию сотрудникам федеральной службы безопасности или органов внутренних дел путем осуществления круглосуточного удаленного доступа к базам данных с использованием технических средств СОПМ;

5) информационные системы, содержащие базы данных, а также технические средства подключить к пункту управления СОПМ.

Рассматривая возможности использования СОПМ в раскрытии и расследовании преступлений, отметим, что эта система обеспечивает:

— контроль за перемещением, розыск, а также установление географического местонахождения лиц, транспортных средств и имущества, имеющих отношение к преступлению;

— контроль электронных почтовых отправок;

— прослушивание и запись переговоров, ведущихся вблизи контролируемых абонентских аппаратов сотовой и спутниковой радиотелефонной связи;

— круглосуточный удаленный доступ к информации, содержащейся в базах данных всех операторов электросвязи общего пользования, в том числе провайдеров услуг Интернет, кабельного и спутникового телевидения и радиовещания.

Кроме того, СОПМ обеспечивает производство такого следственного действия, как контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ), которое заключается в прослушивании и записи переговоров путем использования любых средств коммуникации, а также осмотре и прослушивании фонограмм (п. 14.1 ст. 5 УПК РФ). Поскольку это следственное действие связано с ограничением конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ), уголовно-процессуальный закон разрешает его производство только при расследовании уголовных дел о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких. При этом в УПК РФ указаны только два основания проведения контроля и записи переговоров:

— при наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 186 УПК РФ);

— при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, а также близких лиц (ч. 2 ст. 186 УПК РФ).

В первом случае рассматриваемое следственное действие проводится на основании судебного решения, во втором — по письменному заявлению потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц, а при его отсутствии — на основании судебного решения. Порядок инициирования такого судебного решения подробно регламентирован действующим УПК РФ (чч. 1—4 ст. 165 и чч. 3—8 ст. 186 УПК РФ). Он заключается в следующем.

1. Следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров, о чем выносит соответствующее постановление. В нем в обязательном порядке указываются:

— уголовное дело, при производстве которого необходимо применение данной меры;

— основания, по которым производится данное следственное действие;

— фамилия, имя и отчество лица, чьи телефонные и иные переговоры подлежат контролю и записи;

— срок осуществления контроля и записи;

— наименование органа, которому поручается техническое осуществление контроля и записи.

2. Ходатайство о производстве названного следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. При этом следователь имеет право присутствовать в зале судебного заседания при принятии решения.

3. После получения санкции суда постановление о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров направляется следователем для исполнения в соответствующий орган.

4. Производство контроля и записи телефонных и иных переговоров может быть установлено на срок до 6 месяцев. Оно прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания предварительного расследования по данному уголовному делу.

5. Следователь в течение всего срока производства контроля и записи телефонных и иных переговоров вправе в любое время истребовать от органа, их осуществляющего, фонограмму для осмотра и прослушивания. Она передается следователю в печатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны даты и время начала и окончания записи указанных переговоров и краткие характеристики использованных при этом технических средств.

6. О результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователь с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу.

7. Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в печатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

© Вехов В. Б., 2013

С. С. Галахов,

профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел

Международного межведомственного центра

подготовки сотрудников оперативных подразделений

им. генерал-лейтенанта милиции А. Н. Сергеева,

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный сотрудник органов внутренних дел РФ;

Д. Ю. Федорович,

докторант ВНИИ МВД России, кандидат юридических наук

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ОСНОВЫ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЕЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

XX век оставил нам глобальные противоречия, сложившиеся в сфере общественно-политических отношений. Произошли тотальная дегуманизация общества в целом и личности в частности, социальное расслоение. Кто мог бы предположить, что престиж России в мировом сообществе, несмотря на демократические преобразования, значительно снизится, а угроза криминализации общественных отношений, сложившихся в ходе реформирования социально-политического устройства и экономической деятельности, станет реалиями сегодняшнего дня, что преступный мир бросит вызов государству и вступит с ним в открытую конкуренцию.

Поэтому вполне понятно стремление представителей всех отраслей научных знаний обменяться мнениями о некоторых итогах прошедшего и заглянуть в будущее науки, которую они представляют. Тема злободневная, поскольку громадные преобразования в мире в последние десятилетия ставят перед обществом и наукой не менее сложные новые проблемы в борьбе с национальной и транснациональной преступностью.

Доминирующей криминологической тенденцией в настоящее время продолжает оставаться отставание «социально-правового контроля от растущей мобильной и мимикрирующей криминализации общественных отношений»¹. Вместе с тем «официальное противостояние преступности продолжает носить в целом непоследовательный характер. Большинство выявленных преступников — «социальные неудачники», несовершеннолетние и молодежь»², и лишь в 2013 г. наметилась более-менее устойчивая тенденция, когда из числа всех расследованных преступлений в январе — октябре этого года 49,1 % совершены лицами, ранее совершавшими преступления. В связи с этим у всякого искушенного в оперативно-розыскной деятельности человека возникает справедливый вопрос о роли и месте в этом противостоянии специальных отраслей научных знаний, прямо призванных обеспечивать практическую сторону борьбы с преступностью.

Однако говорить об исключительной роли какой-либо науки в той или иной сфере социальной практики, включая выявление, предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, представляется некорректным. Именно это предсказали почти шестьдесят лет назад два великих ученых — Альберт Эйнштейн и Леопольд Инфельд. Они писали, что «ход мыслей, развитый в одной ветви науки, часто может быть применен к описанию явлений, с виду совершенно отличных. В этом процессе первоначальные понятия часто видоизменяются, чтобы продвинуть понимание как явлений, из которых они произошли, так и тех, к которым они вновь применены»³.

¹ Лунеев В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции / пред. академика РАН В. Н. Кудрявцева. М.: НОРМА, 1999. С. IX.

² Преступность и реформы в России / под ред. А. И. Долговой. М., 1998. С. 401.

³ Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. М.: Наука, 1965. С. 34.