

Уголовная ответственность за неправомерные действия с конфиденциальной информацией, содержащейся в памяти сотовых радиотелефонов

В. Б. Вехов, к. ю. н., доцент
Волгоградская академия МВД России

В последнее время в криминальной практике значительное распространение получили преступления, связанные с неправомерным доступом и манипулированием конфиденциальной компьютерной информацией, содержащейся в памяти сотовых радиотелефонов. Они наносят существенный материальный и моральный вред как операторам сотовой радиотелефонной связи, так и их абонентам. Органы внутренних дел Российской Федерации всеми имеющимися в их распоряжении силами и средствами осуществляют активное противодействие данным преступным посягательствам. В подтверждение этому приведем ряд примеров из следственной и судебной практики.

В 2002 году О. на территории Воронежа с целью незаконного обогащения путем неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, принадлежащей ЗАО «Кодотел» и относящейся к сфере оказания услуг местной телефонной связи с использованием средств радиодоступа, вступил в преступный сговор с ранее ему знакомым К.

Заранее зная, что замена сотовых радиотелефонов абонентам ЗАО «Кодотел» на более современные модели осуществляется только в его офисах либо у официальных дилеров и при этом влечет значительные финансовые расходы для абонентов, О. и К. решили незаконно,

с целью последующего сбыта, изготавливать из заранее приисканных сотовых радиотелефонов, которые не были подключены к сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел», сотовые радиотелефоны-двойники, путем изменения запрограммированных в их памяти электронных серийных номеров (далее ESN) и мобильных избирательных (абонентских) номеров (далее MIN) на ESN и MIN сотовых радиотелефонов, официально подключенных к сети ЗАО «Кодотел». Сеть сотовой радиосвязи воспринимает такие радиотелефоны-двойники как официально подключенные к ней, что позволяет владельцам таких аппаратов противоправно, без согласия собственника

оборудования сети, вести входящие и исходящие переговоры.

Согласно достигнутой договоренности и четкому распределению преступных ролей К., работая в салоне сотовой связи «М. город» в должности менеджера, лично стал подписывать лиц, желавших приобрести дешевые сотовые радиотелефоны-двойники. В свою очередь, О. изготовил программатор, состоящий из приисканных заранее технических средств:

- персонального компьютера (далее ПК);
- самодельного устройства сопряжения, преобразующего уровни сигналов с ПК в уровни, необходимые для информационного обмена с сотовыми радиотелефонами;
- источника питания для устройства сопряжения;
- соединительных кабелей;
- программ для ЭВМ, необходимых для работы ПК.

С помощью данного программатора он стал изготавливать сотовые радиотелефоны-двойники, проводить их настройку и тестирование, после чего К. сбывал их желающим.

В результате, О. единолично, а также совместно с К., совершил следующие преступления.

Летом 2002 года О. предложил ранее ему знакомому Б. приобрести сотовый радиотелефон-двойник. Б. на данное предложение ответил согласием и передал О. сотовый радиотелефонный аппарат «SONY» CM M-1300, имеющий ESN D341F838 и MIN 57-21-13, принадлежащий ООО «Э. Воронеж» и официально подключенный (на основании договора) к сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел», а также приобретенный им заранее и не подключенный к сети этого оператора радиотелефон модели «LG» C-800W, для изготовления из него радиотелефона-двойника.

В тот же день у себя дома О., реализуя свой преступный умысел, с помощью изготовленного заранее «программатора», имея специальные знания в области электроники, компьютерной техники и радиосвязи, владея информацией о том, что для несанкционированного подключения к сети сотовой радиосвязи

ЗАО «Кодотел», которая является сетью ЭВМ, необходимо ввести в память сотового радиотелефона сведения об ESN и MIN аппарата, официально подключенного к сети, изменил запрограммированные в постоянном запоминающем устройстве (далее ПЗУ) ESN и MIN аппарата «LG» C-800W на ESN D341F838 и MIN 57-21-13, соответствующие сотовому радиотелефонному аппарату «SONY» CM M-1300. Таким образом, О. изготовил абонентскую подвижную станцию сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» – сотовый радиотелефонный аппарат, являющийся двойником сотового радиотелефона, официально подключенного к сети сотовой радиосвязи оператора ЗАО «Кодотел» и представляющего собой периферийную ЭВМ, то есть составную часть сети ЭВМ.

В результате своих преступных действий, в нарушении Федерального закона от 20.02.95 «Об информации, информатизации и защите информации» и Закона Российской Федерации от 23.09.92 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», не имея на то соответствующего разрешения оператора сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел», являющейся сетью ЭВМ, О. осуществил неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, зафиксированной на машинном носителе в ПЗУ сотового радиотелефона, в сети ЭВМ и передаваемой по телекоммуникационным каналам в форме, доступной восприятию ЭВМ сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел». Результатом указанных выше действий стали:

а) *копирование конфиденциальной информации*, содержащейся в периферийных ЭВМ и коммутаторе указанной сети, выразившееся в повторении и устойчивом закреплении ее на машинном носителе сотового радиотелефона-двойника;

б) *модификация конфиденциальной информации*, выразившаяся во внесении несанкционированных изменений в техническую и биллинговую информацию, содержащуюся в коммутаторе сети;

в) *нарушение работы ЭВМ и сети ЭВМ*, выразившееся в непредус-

мотренной техническими условиями увеличении нагрузки на сеть и ухудшении качества связи.

Спустя два дня О. сбыв Б. изготовленный сотовый радиотелефон «LG» C-800W, являющийся ЭВМ и двойником официально подключенного к сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» сотового радиотелефонного аппарата «SONY» CM M-1300, имеющего ESN D341F838 и MIN 57-21-13, принадлежащего ООО «Э. Воронеж» и являющегося составной частью сети ЭВМ ЗАО «Кодотел». В качестве оплаты за изготовление сотового телефона-двойника О. получил от Б. соответствующее денежное вознаграждение.

Таким образом, О. своими умышленными действиями совершил неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, то есть информации на машинном носителе, в электронно-вычислительной машине (ЭВМ) и сети ЭВМ, что повлекло модификацию и копирование информации, а также нарушение работы ЭВМ и сети ЭВМ, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 272 Уголовного кодекса (УК) Российской Федерации.

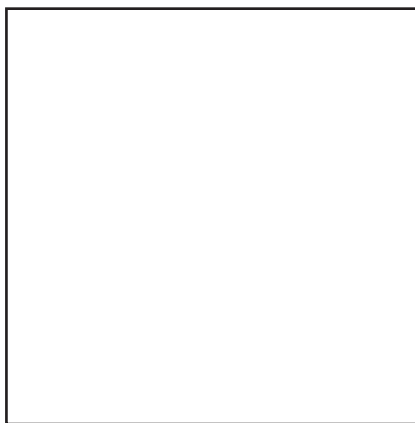
Летом 2002 года в дневное время в салоне сотовой связи «М. город», расположенном на одной из улиц Воронежа, К., действуя согласно отведенной ему преступной роли, предложил ранее ему знакомому М. приобрести сотовый радиотелефон-«двойник». М. на данное предложение согласился и передал К. сотовый радиотелефонный аппарат «LG» C-300W, имеющий ESN C93BEF55 и MIN 56-94-28, принадлежащий ООО «В. ресурс», а также 500 рублей за изготовление сотового радиотелефона-«двойника». Этот радиотелефон, официально подключенный на основании договора к сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел», К. передал О. для изготовления сотового радиотелефона-двойника.

О., находясь у себя дома, действуя согласно отведенной ему преступной роли, с помощью программатора, изменил запрограммированные в машинном носителе ПЗУ сотового радиотелефона «SAMSUNG» модели «SCH-N101» ESN и MIN на ESN C93BEF55 и MIN 56-94-28, соответ-

ствующие сотовому радиотелефонному аппарату «LG» С-300W, полученному от К.

Таким образом, реализуя свой преступный умысел, О. изготовил абонентскую подвижную станцию сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» – сотовый радиотелефонный аппарат, являющийся двойником сотового радиотелефона, официально подключенного к сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» и представляющего из себя периферийную ЭВМ, то есть составную часть сети ЭВМ.

В тот же день О. вернул К. полученные от него ранее сотовые радиотелефонные аппараты: «оригинал» и «двойник». К., согласно достигнутой ранее договоренности, передал О. за выполненную работу и сам сотовый радиотелефон-двойник» соответствующее денежное вознаграждение.



Вечером того же дня К., действуя согласно отведенной ему преступной роли, сбыл М. изготовленный сотовый радиотелефон «SAMSUNG» модели SCH-N101, являющийся ЭВМ и «двойником» официально подключенного к сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» сотового радиотелефонного аппарата «LG» С-300W, имеющего ESN C93BEF55 и MIN 56-94-28, принадлежащего ООО «В. ресурс» и являющегося составной частью сети ЭВМ ЗАО «Кодотел».

В результате указанных действий, в нарушении Федерального закона от 20.02.95. «Об информации, информатизации и защите информации» и Закона Российской Федерации от 23.09.92. «О правовой охране

программ для электронных вычислительных машин и баз данных», не имея на то соответствующего разрешения оператора сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» – являющейся сетью ЭВМ, О. и К. осуществили неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, зафиксированной на машинном носителе в ПЗУ сотового радиотелефона, в сети ЭВМ и передаваемой по телекоммуникационным каналам в форме, доступной восприятию ЭВМ сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел». В результате чего произошли:

а) *копирование конфиденциальной информации*, содержащейся в периферийных ЭВМ и коммутаторе указанной сети, выразившееся в повторении и устойчивом закреплении ее на машинном носителе сотового радиотелефона-двойника;

б) *модификация конфиденциальной информации*, выразившаяся во внесении несанкционированных изменений в техническую и биллинговую информацию, содержащуюся в коммутаторе сети;

в) *нарушение работы ЭВМ и сети ЭВМ*, выразившееся в непредусмотренной техническими условиями увеличении нагрузки на сеть и ухудшении качества связи.

Таким образом, О. и К. своими умышленными действиями совершили неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, то есть информации на машинном носителе, в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), сети ЭВМ, что повлекло модификацию, копирование информации, нарушение работы ЭВМ, сети ЭВМ, в составе группы лиц по предварительному сговору, то есть преступление предусмотренное ч. 2 ст. 272 УК РФ.

Кроме того, летом 2002 года О., с целью незаконного обогащения, путем совершения неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, принадлежащей ЗАО «Кодотел» и относящейся к сфере оказания услуг местной телефонной связи с использованием средств радиодоступа, заранее зная, что замена сотовых радиотелефонов абонентами ЗАО «Кодотел» на более современные модели

осуществляется только в офисах ЗАО «Кодотел» либо у его официальных дилеров, и должна оплачиваться абонентами в размере 500 рублей, не имея намерения на хищения и сознавая, что причиняет имущественный ущерб ЗАО «Кодотел» путем обмана, при указанных выше обстоятельствах незаконно изготовил сотовый радиотелефон-двойник» модели «LG» С-800W. Данный аппарат, являющийся двойником официально подключенного к сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» сотового радиотелефонного аппарата «SONY» CM M-1300, имеющего ESN D341F838 и MIN 57-21-13, принадлежащего ООО «Э. Воронеж», О. сбыл Б.

В результате преступных действий О. собственнику оборудования сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» был причинен имущественный ущерб в виде недополученных доходов в размере стоимости замены радиотелефона, равный 500 рублям.

Таким образом, О. своими умышленными действиями совершил причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 165 УК РФ.

Помимо того, О., действуя согласно достигнутой ранее договоренности с К., направленной на неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, принадлежащей ЗАО «Кодотел» и относящейся к сфере оказания услуг местной телефонной связи с использованием средств радиодоступа, заранее зная, что замена сотовых радиотелефонов абонентами ЗАО «Кодотел» на более современные модели осуществляется только в офисах ЗАО «Кодотел», либо у его официальных дилеров, и должна оплачиваться абонентами в размере 500 рублей, не имея намерения на хищения и сознавая, что причиняют имущественный ущерб ЗАО «Кодотел» путем обмана, при указанных выше обстоятельствах незаконно изготовили сотовый радиотелефон-двойник модели «SAMSUNG» SCH-N101. Данный аппарат, являющийся «двойником» официально подклю-

ченного к сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» сотового радиотелефонного аппарата «LG» C-300W, имеющего ESN C93BEF55 и MIN 56-94-28, принадлежащего ООО «В. ресурс», К. сбыл М.

В результате преступных действий О. и К. собственнику оборудования сети сотовой радиосвязи ЗАО «Кодотел» был причинен имущественный ущерб в виде недополученных доходов в размере стоимости замены радиотелефона, равном 500 рублям.

Таким образом, О. и К. своими умышленными действиями совершили причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 165 УК РФ.

Следует обратить внимание на то немаловажное обстоятельство, что существенное значение в доказывании вины О. и К. в инкриминируемых им преступных деяниях сыграло заключение комиссионной компьютерно-технической экспертизы, проведенной по постановлению следователя высококвалифицированными специалистами в области радиоэлектроники.

Экспертам на исследование были представлены:

- сотовые радиотелефонные аппараты «SONY CM-M1300», «LG C-330W», «SAMSUNG» SCH-N101 и «LGC -800W»;
- электронный прибор кустарного изготовления, изъятый у О.;
- девять электрических шнуров с разъемами, изъятые у О.;
- восемь листов с изображениями электрических принципиальных схем, изъятых у О.;
- жесткий магнитный диск (винчестер) для компьютера в съемном контейнере, изъятый у О.;
- 19 компакт-дисков, изъятых у О.;
- 35 дискет, изъятых у О.

Следствие поставило перед экспертами следующие вопросы.

1. Являются ли представленные на исследование телефонные аппараты работоспособными?

2. Являются ли представленные на исследование телефонные аппа-

раты стандартными телефонными аппаратами связи стандарта CDMA?

3. Вносились ли в схему данных телефонных аппаратов какие-либо конструктивно-технические изменения?

4. Если вносились, то какие именно и к изменению каких качественных параметров аппаратов они приводят?

5. Какие мобильные идентификационные номера (MIN) и электронные серийные номера (ESN) записаны в памяти представленных на исследование телефонных аппаратов?

6. Каким образом можно осуществить уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование MIN и ESN, записанных в памяти данных телефонных аппаратов, с помощью каких технических средств?

7. Чем является электронный прибор кустарного изготовления, предоставленный на исследование, для чего он предназначен и является ли он работоспособным?

8. Изображена ли на листах, предоставленных на исследование, принципиальная электрическая схема данного прибора?

9. Для чего предназначены электрические шнуры, предоставленные на исследование?

10. Содержатся ли на дискетах и компакт-дисках, предоставленных на исследование, программы для ЭВМ, предназначенные для уничтожения, блокирования, модификации либо копирования MIN и ESN, записанных в памяти телефонных аппаратов?

11. Если да, то какие именно и каковы их технические возможности?

12. Содержатся ли на жестком магнитном диске (винчестере), предоставленном на исследование, программы для ЭВМ, предназначенные для уничтожения, блокирования, модификации либо копирования MIN и ESN, записанных в памяти предоставленных на исследование телефонных аппаратов?

13. Если да, то какие именно и каковы их технические возможности?

14. Возможно ли с помощью аппаратного комплекса, состоящего из электронного прибора кустарного изготовления, электрических шну-

ров, жесткого магнитного диска (винчестера) и программного обеспечения, находящегося на предоставленных на исследование машинных носителях, осуществить уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование MIN и ESN, записанных в памяти предоставленных на исследование телефонных аппаратов?

15. Если да, то возможно ли с помощью данного аппаратного комплекса и программного обеспечения осуществить уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование MIN и ESN записанных в памяти телефонных аппаратов мобильной связи других моделей и каких именно?

В ходе проведенного комплексного исследования эксперты единогласно пришли к следующим выводам.

1. Представленные на исследование телефонные аппараты являются работоспособными. Они способны функционировать в стандарте CDMA.

2. Конструктивно-технические изменения в телефонные аппараты не вносились.

3. Мобильные избирательные номера (MIN) и электронные серийные номера (ESN), содержащиеся в памяти телефонных аппаратов, были установлены экспертами и отражены в Заключении.

4. С помощью аппаратно-программного комплекса, именуемого «программатор», возможно осуществление уничтожения (стирание), модификацию (изменение), копирование (считывание и запись), информации, в том числе MIN и ESN, находящейся в памяти представленных на экспертизу сотовых радиотелефонов. Однако произвести блокирование такой информации с помощью «программатора» не представляется возможным.

5. Представленный на исследование электронный прибор кустарного изготовления является устройством сопряжения, преобразующим уровни сигналов с ПК в уровни, необходимые для информационного обмена с телефонным аппаратом либо с другим цифровым устройством. Предназначен для сопряжения ПК

(через его последовательный порт COM 1 и соединительных кабелей) и сотового телефонного аппарата по входному и выходному уровню сигналов с целью осуществления процедур уничтожения (стирания), модификации (изменения), копирования (считывания и записи), информации, содержащейся в памяти сотовых телефонных аппаратов. Управление работой устройства сопряжения осуществляется персональным компьютером с помощью специального программного обеспечения. Представленный электронный прибор кустарного изготовления работоспособен.

6. Все представленные схемы являются принципиальными электрическими схемами устройства сопряжения ПК с сотовыми телефонными аппаратами различных модификаций и стандартов. Схемы взяты с различных источников, но по сути одинаковые. Основными базовыми схемами представленного прибора (устройства) являются принципиальные электрические схемы. Это устройство сопряжения (исследуемое устройство) выполнено более универсально для различных модификаций сотовых телефонных аппаратов стандартов CDMA, GSM, AMPS, DAMPS, что показывает высокий технический уровень разработчиков.

7. Электрические шнуры, представленные на исследование, являются связующими кабелями между устройством сопряжения и сотовыми телефонными аппаратами, отличаются друг от друга разъёмными соединениями для подключения сотовых телефонов различных модификаций. Один из кабелей имеет встроенное устройство сопряжения, запитываемое от подключенного телефонного аппарата.

8. На жестком магнитном диске (винчестере), находящемся в съемном контейнере типа «RACK», дисках и компакт-дисках содержится информация и программы для ЭВМ, способные вносить изменения в функционирование сотовых телефонных аппаратов, вплоть до изменения их регистрационных номеров, то есть с помощью данных программ и текстовых файлов (руководства к применению) можно

осуществить уничтожение, модификацию и копирование регистрационных номеров (MIN и ESN) сотовых телефонных аппаратов различных стандартов, фирм-производителей и их различных моделей. К заключению прилагается перечень обнаруженных программ для ЭВМ, которые позволяют вносить изменения в функционирование сотовых телефонных аппаратов. В перечне указаны наименование программы, ее местонахождение и предназначение.

9. С помощью данных программ для ЭВМ возможно было использование служебной информации, в том числе MIN и ESN, хранящейся в памяти сотового телефона «SONY CM-M1300» путем ее копирования (чтения и записи) в телефонный аппарат «LG C-800W» и аналогичным образом «LG C-300W» в «SAM-SUNG» SCH-N101.

10. При наличии персонального компьютера, источника питания устройства сопряжения («электронного прибора кустарного изготовления»), соединительных кабелей, аппаратно-программного комплекса и программ для ЭВМ, находящихся на жестком магнитном диске, дисках и компакт-дисках, представленных на исследование, можно осуществить уничтожение, копирование и модификацию служебной информации, записанной в памяти сотовых телефонных аппаратов, в том числе идентификационных номеров MIN и ESN.

11. С помощью данного аппаратного комплекса и программного обеспечения возможно осуществить уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование MIN и ESN, записанных в памяти телефонных аппаратов мобильной связи других моделей и типов стандарта CDMA. Это и осуществлялось с телефонами «MOTOROLA» различных моделей, исходя из количества и качества программ для ЭВМ, находящихся на жестком магнитном диске и компакт-дисках. Информация, подтверждающая данные обстоятельства вынесена экспертами в приложение 2 к Заключению.

Вместе с изложенным, поучительным примером в ракурсе

предупреждения преступлений рассматриваемого вида является также обвинительный приговор Советского районного суда Нижнего Новгорода, вынесенный в отношении организованной преступной группы лиц в составе 5 человек. В ходе судебного разбирательства было установлено следующее.

Подсудимый Н. (организатор преступной группы) приобрел у неустановленного следствием лица два сотовых телефонных аппарата «Моторола» и, используя два персональных компьютера, находящихся у него в квартире получил из компьютерной сети Интернет специальные программы для ЭВМ и описания к ним. С их помощью он изменил абонентские номера указанных телефонных аппаратов на №№ 91-18-88 (владельца ООО «Агентство А.»), 91-19-10 (владелец Б.). Тогда же, Н., объяснив правила пользования аппаратом и отсутствие в необходимости оплаты за произведенные по нему разговоры, передал подсудимым Б-ной и Р. телефонный аппарат с номером 91-18-88, получив с последних в качестве оплаты 1,5 тыс. руб.

После этого Б-на и Р., не являясь абонентами сотовой сети ТОО «ПССР», произвели соответственно 31 и 9 телефонных звонков на общую сумму 137 руб. 85 коп., от оплаты которых в пользу оператора связи ТОО «ПССР» уклонились.

В конце того же года подсудимый Н. продал второй сотовый телефонный аппарат с измененным абонентским номером 91-19-10 З., получив от того в качестве оплаты 300 долларов США. После этого З., не являясь абонентом сотовой сети ТОО «ПССР» произвел 29 телефонных звонков по переданному ему аппарату на общую сумму 49 руб. 63 коп., от оплаты которых в пользу оператора связи ТОО «ПССР» уклонился.

Продолжая преступную деятельность и действуя из корыстных побуждений, подсудимый Н. в Москве приобрел у неустановленного лица два сотовых телефонных аппарата, которые обладали дополнительными режимами работы, позволяющими использовать при производстве те-

лефонных звонков абонентские номера владельцев сотовых телефонных аппаратов сети ТОО «ПССР».

Находясь в Нижнем Новгороде, Н. с их помощью неоднократно сканировал (перехватывал) радиочастоту, используемую различными абонентами сотовой сети ТОО «ПССР», а затем вносил перехваченные радиоданные в память этих аппаратов. Так, Н., используя один из приобретенных аппаратов, произвел 36 телефонных звонков на общую сумму 95 руб. 45 коп., от оплаты которых в пользу оператора связи ТОО «ПССР» уклонилось. При этом Н. использовал 16 телефонных номеров, зарегистрированных за различными учреждениями, организациями и частными лицами. При этом в момент соединения его сотовый радиотелефон блокировал хранящуюся в ЭВМ телефонного коммутатора ЕМХ-500 ТОО «ПССР» компьютерную информацию используемого абонентского номера о времени, продолжительности, месте и стоимости телефонного соединения, а по окончании данного соединения – модифицировал компьютерную информацию используемого абонентского номера. Один приобретенный им в Москве сотовый аппарат Н. передал в пользование своей сожительнице П. и личному водителю П-му.

В течение года П. и П-й, не являясь абонентами сотовой сети ТОО «ПССР», используя занесенные ранее Н. в память телефонного аппарата абонентские номера, произвели соответственно 59 и 15 звонков на общую сумму 57 руб. 35 коп., от оплаты которых уклонилось. При этом использовались телефонные номера, зарегистрированные за различными предприятиями и организациями.

Помимо вышеуказанного, подсудимый Н., находясь в арендуемой им квартире по ул. Пушкина, изготовил 2 специальных технических средства, предназначенных для перехвата и регистрации сообщений с каналов связи пейджинговых компаний «Радуга поиск» и «Вессо-Линк-НН». С их помощью он длительное время, нарушая тайну сообщений граждан, незаконно знакомился с со-

общениями, адресованными абонентам вышеуказанных пейджинговых компаний.

Допрошенный в качестве подсудимого Н. вину свою признал частично и показал суду, что он у различных лиц через объявление в газетах приобрел несколько сотовых телефонных аппаратов. Работая в сети Интернет, он узнал о возможности перепрограммирования этих аппаратов на абонентные номера других лиц, что и сделал. Эти аппараты он продал: Б. и Р. за 1,5 тыс. руб. и З. за 300 долларов США. Говорил им, что за разговоры платить не придется, но нужно укладываться в определенное количество секунд. Какие именно переделки были сделаны в аппаратах, он им не говорил.

В сети Интернет он познакомился с М. из Москвы, у которого впоследствии приобрел два сотовых телефонных аппарата, автоматически перехватывающие и запоминающие абонентские номера. С их помощью имелась возможность производить звонки, не осуществляя за них оплату. Одним аппаратом Н. пользовался сам, а вторым, подаренным П., пользовался и П-й. Их он также предупредил о том, чтобы продолжительность разговора не превышала определенное количество секунд.

Он не считает, что является создателем организованной преступной группы. Узнав через сеть Интернет о возможности просмотра сообщений, передаваемых по пейджеру, изготовил с помощью М., специальное устройство. После этого на монитор компьютера стали поступать все сообщения пейджинговых компаний. Он знакомился лишь с сообщениями, адресованными П.

Подсудимая Б. признала свою вину частично, показала суду, что по своей работе ей необходима оперативная связь и поэтому она согласилась на передачу ей Н. сотового радиотелефона. Н. говорил, что связь по телефону будет только односторонней и разговор должен длиться не более определенного количества секунд. Деньги за аппарат Н. она не отдавала. По этому аппарату она звонила несколько раз, в основном из машины на работу.

Подсудимый Р., признав свою вину также частично, показал суду, что Н. просил за аппарат 1,5 тыс. руб., объяснив его функции. Через некоторое время он увидел этот аппарат у Б. в кабинете. В основном сотовый радиотелефон был в автомашине «Газель», на которой он работает у Б. По телефону он звонил несколько раз домой, а затем аппарат был потерян.

Подсудимая П. вину свою признала частично и показала суду, что узнала от сожителя Н. о перепрограммировании им сотовых радиотелефонов. Знала, что Н. продал один аппарат за 1,5 тыс. руб. Б. и Р. Такой же аппарат она видела у З. Впоследствии Н. привез из Москвы сотовый аппарат и объяснил, что с его помощью можно сканировать номера других владельцев сотовых аппаратов. Этот телефон постоянно был у Н. Аналогичный аппарат Н. подарил ей, привезя его из Москвы. Звонили с ее аппарата также Д. и П-й. Часто телефон был в их машине. Она также знала, что Н. просматривает сообщения пейджинговых компаний.

Подсудимый П-й, признавая свою вину частично, показал суду, что когда возил Н. по городу, видел, как тот перехватывал номера телефонов, имея при себе сотовые телефонные аппараты. Сам он несколько раз звонил с сотового телефона, находящегося в машине. Находясь в квартире по ул. Пушкина, видел на мониторе компьютера постоянно идущие сообщения абонентов пейджинговых компаний.

Свидетель М. показал суду, что Н. предложил работу у него. Находясь в квартире на ул. Пушкина, которую называли «базой» и где находилась различная электронная аппаратура, он занимался сборкой различных электросхем. Задания давал Н. М. видел, как работает одно из изготовленных им устройств – на мониторе постоянно шли сообщения абонентов пейджинговых компаний, которые записывались на жесткий диск компьютера. Зачем это делалось, он не знает.

Свидетель К., директор по технологиям ТОО «ПССР» показал суду, что коммутатором, через который

осуществляется связь абонентов их компаний, является ЭВМ, имеющая свое специализированное программное обеспечение. В процессе звонка коммутатор запрашивает базу данных, являющуюся компьютерной информацией, хранящуюся на машинном носителе. Во время телефонного разговора с телефона-двойника, легальный абонент не имеет возможности для связи – его соединения блокируется.

По заключению судебной компьютерно-технической экспертизы два из пяти сотовых телефонных аппарата (СТА) имеют доработку принципиальной схемы. Изменение в программном обеспечении (ПО) и конструктивные доработки СТА могут быть предприняты для несанкционированного использования идентификатора (MIN). В модифицированных СТА обнаружены дополнительные режимы работы: сканирование, автоматический, ручной выборы исходящего и входящего номеров. При производстве телефонных звонков с этих двух СТА осуществляется несанкционированная модификация информации в учетной базе данных оператора связи. Одновременно с этим законные абоненты номеров, используемых для телефонных звонков с этих СТА, блокируются на период их работы в сети оператора связи. Используемое программное обеспечение и документация, обнаруженная на жестком магнитном диске компьютера Н., могут быть использованы для перепрограммирования СТА.

Из заключений двух радиотехнических экспертиз следует, что специальные устройства, в виде интерфейсных плат с подключенными к ним приемными платами от пейджеров в составе ЭВМ и работающей на ней специальной программе, позволяют принимать сообщения, игнорируя адрес назначения. В представленных ЭВМ имеются программы, предназначенные для перехвата пейджинговых сообщений, а также сами сообщения. Данный комплекс является специальным техническим средством, предназначенным для негласного получения информации. У суда не было каких-либо оснований сомневать-

ся в объективности вышеуказанной экспертизы.

Проанализировав всю совокупность имеющихся доказательств по делу, суд пришел к выводу, что действия Н. надлежит квалифицировать следующим образом:

1. по эпизодам предоставления сотовых радиотелефонов Б., Р. и З. – по ст. 33 ч. 5 и ст. 165 ч. 2 УК РФ как пособничество в причинении имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения, совершенное неоднократно;

2. по эпизоду совместных действий с П. и П-им – по ст. 165 ч. 2 УК РФ как причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения, группой лиц по предварительному сговору, а также по ст. 272 ч. 1 и ст. 138 ч. 2 и 3 УК РФ как неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, то есть информации на машинном носителе ЭВМ, повлекший блокирование и модификацию информации, нарушение тайны иных (пейджинговых) сообщений граждан, совершенное с использованием специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации и незаконное производство специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Действия Б. и Р. были квалифицированы судом по ст. 165 ч. 1 УК РФ, как причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения, а П. и П-го – по ст. 165 ч. 2 УК РФ с квалифицирующим признаком – группой лиц по предварительному сговору.

По мнению суда, в действиях всех пятерых подсудимых имеет место как объективная, так и субъективная стороны преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Приобретая, а затем и пользуясь сотовыми телефонами-двойниками, подсудимые осознавали, что, производя телефонные звонки с этих аппаратов, они причиняют ущерб настоящим владельцам, зарегистрированным в компании ТОО «ПССР», в ви-

де неоплаты произведенных звонков.

Ущерб в конечном счете через ТОО «ПССР» был причинен зарегистрированным абонентам сотовой сети связи, чьими номерами пользовались подсудимые. На лицо прямой умысел, корыстная цель у всех виновных.

Подсудимые Б., Р., П. и П-й являлись лишь пользователями сотовых телефонов-двойников и не осознавали, какие конкретно действия они совершают при производстве телефонных звонков. В отличие от них, Н., имея достаточные познания в сфере компьютерной информации, понимал, что своими действиями по перепрограммированию, а впоследствии и сканированию (перехвату) радиоданных сотовых телефонов, он получает доступ к информации на машинном носителе – ЭВМ оператора связи ТОО «ПССР», при этом блокирует и модифицирует указанную информацию.

Бездоказательными нашел суд утверждения подсудимого Н. об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 138 УК РФ – нарушение тайны иных (пейджинговых) сообщений граждан. Как следует из показаний П-го, М., Д. и П., на мониторах двух компьютеров, установленных в квартире на ул. Пушкина, постоянно шли сообщения граждан – абонентов пейджинговых компаний «Радуга Поиск» и «Вессо-Линк-НН». Этот факт нашел и объективное подтверждение в распечатке файла, обнаруженного в памяти компьютера, изъятого в ходе обыска в квартире по ул. Пушкина и протоколе прослушивания аудиокассет разговоров Н. с различными лицами.

Вышеуказанные доказательства наряду с заключениями судебной компьютерно-технической и радиотехнических экспертиз, свидетельствуют, что обнаруженный у Н. комплекс (интерфейсные платы, плата пейджера и ЭВМ, работающей по специальной программе для ЭВМ) выполнены с одной возможной целью – перехвата и ознакомления передаваемых пейджинговых сообщений. ■